BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1180-8/26**
Banja Luka, 30.07.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Tomislav Ćužić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik, zastupan po punomoćniku Bojana Dabić, advokat iz Brčko Distrikta BIH, od 07.07.2026. godine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1326/26 od 01.07.2026. godine, Ugovornog organa: Javna ustanova Gimnazija „Filip Višnjić" Bijeljina, zastupan po punomoćniku Vojislav Drašković, advokat iz Bijeljine, u postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, predmet nabavke, Nabavka radova: "Izvođenje molerskih radova u prostorijama škole", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 30.07.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik zastupan po punomoćniku Bojana Dabić, advokat iz Brčko Distrikta BIH, se usvaja, i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1326/26 od 01.07.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik zastupan po punomoćniku Bojana Dabić, advokat iz Brčko Distrikta BIH, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik zastupan po punomoćniku Bojana Dabić, advokat iz Brčko Distrikta BIH, za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 863,75 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu Javna ustanova Gimnazija „Filip Višnjić" Bijeljina, zastupan po punomoćniku Vojislav Drašković, advokat iz Bijeljine da nadoknadi troškove žalbenog postupka postupka žalitelju "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik zastupan po punomoćniku Bojana Dabić, advokat iz Brčko Distrikta BIH, u visini od 863,75 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

## O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, predmet nabavke, Nabavka radova: "Izvođenje molerskih radova u prostorijama škole", Ugovornog organa: Javna ustanova Gimnazija „Filip Višnjić" Bijeljina, zastupan po punomoćniku Vojislav Drašković, advokat iz Bijeljine, izjavljana je žalba žalitelja: "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik, zastupan po punomoćniku Bojana Dabić, advokat iz Brčko Distrikta BIH, od 07.07.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1326/26 od 01.07.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: osporava pobijanu odluku kojom je ponuda žalioca ocijenjena neprihvatljivom uz obrazloženje da nije ispunjen uslov iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije, odnosno da uz ponudu nije dostavljena izjava kojom se ponuđač obavezuje da će, ukoliko njegova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, prilikom zaključenja ugovora dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora. Smatra da je pobijana odluka je nepravilna i nezakonita jer je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda pogrešno primijenio odredbe tenderske dokumentacije, nepotpuno utvrdio činjenično stanje i sadržaj ponude žalioca cijenio parcijalno, zanemarujući dokumentaciju koja je predstavljala njen obavezan sastavni dio. Dalje, da iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizlazi da je žalilac isključen isključivo zbog toga što uz ponudu nije dostavio posebnu izjavu iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije. Nijedan drugi nedostatak ponude nije utvrđen niti je navedeno da žalilac nije ispunio bilo koji drugi uslov propisan tenderskom dokumentacijom. Time je jasno da je odluka o isključenju u cijelosti zasnovana na formalnom nedostatku jednog dokumenta. Takav zaključak nije rezultat cjelovite ocjene dostavljene ponude. Naime, tačkom 6.1. pod d) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao obavezu dostavljanja uredno potpisanog i ovjerenog nacrta ugovora. Žalilac je navedeni zahtjev u potpunosti ispunio dostavljanjem potpisanog i ovjerenog nacrta ugovora, čiju urednost i vjerodostojnost ugovorni organ nije osporio. Međutim, prilikom ocjene ponude u potpunosti je zanemaren sadržaj člana 11. nacrta ugovora, kojim je izričito propisano da će izvođač prilikom zaključenja ugovora naručiocu predati garanciju za dobro izvršenje ugovora u formi mjenice sa mjeničnom izjavom u visini od 5% vrijednosti ugovora bez PDV-a. Potpisivanjem i ovjerom nacrta ugovora žalilac je prihvatio sve njegove odredbe, pa samim tim i obavezu dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora. Pri tome nije bez značaja ni način na koji je ugovorni organ koncipirao tendersku dokumentaciju. Naime, sastavni dio tenderske dokumentacije čine Aneks 2 - Obrazac za ponudu, Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, Aneks 4 - Spisak povjerljivih informacija, Aneks 5 - Nacrt ugovora, kao i prilozi koji sadrže obrasce izjava iz članova 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Za razliku od navedenih dokumenata, za izjavu iz tačke 10.2. nije sačinjen poseban obrazac, već je propisan isključivo njen sadržaj, odnosno izjava da će ponuđač, ukoliko njegova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, prilikom zaključenja ugovora dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora. Istovremeno, identična obaveza sadržana je u članu 11. nacrta ugovora, koji je ugovorni organ sačinio kao obavezan sastavni dio tenderske dokumentacije i koji je žalilac uredno potpisao i ovjerio. Iz poređenja sadržaja tačke 10.2. tenderske dokumentacije i člana 11. nacrta ugovora nesporno proizlazi da oba dokumenta uređuju istu ugovornu obavezu. Upravo zbog toga komisija nije mogla zaključak o neprihvatljivosti ponude zasnovati isključivo na činjenici da posebna izjava nije dostavljena, a da prethodno ne ocijeni pravni značaj uredno dostavljenog nacrta ugovora. Formalni zahtjevi tenderske dokumentacije obavezuju ponuđače, ali jednako tako obavezuju i ugovorni organ da prilikom pregleda i ocjene ponuda cijeni sve dokumente koji čine sastavni dio ponude. Nije prihvatljivo da se formalni pristup primjenjuje samo u odnosu na dokument koji nije dostavljen, dok se istovremeno potpuno zanemaruje, drugi formalno

dostavljen dokument iz kojeg proizlazi prihvatanje iste ugovorne obaveze. U konkretnom slučaju komisija nije obrazložila zbog čega je pravni značaj dala isključivo posebnoj izjavi, dok je u potpunosti zanemarila nacrt ugovora, iako je upravo njime žalilac prihvatio obavezu čije je potvrđivanje zahtijevano tačkom 10.2. tenderske dokumentacije. Time nije izvršena cjelovita ocjena sadržaja ponude, već je ona ocijenjena parcijalno, izdvajajući jedan dokument iz cjeline i zanemarujući ostalu dokumentaciju koja je predstavljala njen obavezan sastavni dio. Uprkos tome, komisija nije dala nijedan razlog zbog kojeg dostavljeni nacrt ugovora nije uzela u obzir prilikom ocjene ispunjenosti uslova iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije. Umjesto da sadržaj ponude ocijeni kao jedinstvenu cjelinu, njena ocjena svedena je isključivo na utvrđenje da nije dostavljena posebna izjava, bez razmatranja činjenice da ista obaveza nedvosmisleno proizlazi iz drugog dokumenta koji je, prema tenderskoj dokumentaciji, predstavljao obavezan sastavni dio ponude. Pobijana odluka ne sadrži razloge na osnovu kojih bi bilo moguće ispitati zbog čega komisija smatra da potpisani i ovjereni nacrt ugovora nije mogao biti uzet u obzir prilikom ocjene ispunjenosti uslova iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije. U obrazloženju nije analiziran sadržaj člana 11. nacrta ugovora niti je dato obrazloženje zbog čega obaveza koju je žalilac preuzeo potpisivanjem i ovjerom tog dokumenta ne predstavlja prihvatanje iste obaveze čije se potvrđivanje zahtijevalo posebnom izjavom. Komisija se nije izjasnila da li potpisivanjem nacrta ugovora ponuđač prihvata sve njegove odredbe, niti je obrazložila zbog čega posebna izjava iz tačke 10.2. proizvodi drugačiji pravni učinak od ugovorne obaveze koju je žalilac već nesporno prihvatio. Izostankom takve analize nije ocijenjena odlučna činjenica od koje neposredno zavisi pravilnost zaključka da žalilac nije ispunio uslov propisan tenderskom dokumentacijom. Upravo je u tome suština predmetnog spora. Svrha izjave iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije nije postojanje same obaveze dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora, već potvrda da ponuđač navedenu obavezu prihvata. Budući da je žalilac istu volju već nedvosmisleno izrazio potpisivanjem i ovjerom nacrta ugovora, kojim je prihvatio sve ugovorne odredbe, uključujući i obavezu iz člana 11. nacrta ugovora, ugovorni organ je bio dužan obrazložiti zbog čega smatra da ta dva dokumenta, iako potvrđuju istu ugovornu obavezu, nemaju isti pravni značaj. Kako takvo obrazloženje u pobijanoj odluci u potpunosti izostaje, nije moguće ispitati pravilnost zaključka na kojem je zasnovano isključenje ponude žalioca. Posebno je značajno da komisija nije utvrdila da žalilac odbija dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora niti da takva obaveza ne proizlazi iz njegove ponude. Isključenje je zasnovano isključivo na činjenici da navedena obaveza nije potvrđena posebnim dokumentom, iako je njeno prihvatanje nesporno sadržano u drugom dokumentu koji je bio obavezan sastavni dio ponude. U takvim okolnostima nije bilo dovoljno utvrditi samo da određena izjava nije dostavljena, već je komisija bila dužna ocijeniti da li iz ukupnog sadržaja ponude proizlazi da je žalilac prihvatio obavezu čije se postojanje osporava. Upravo je takva ocjena u konkretnom slučaju potpuno izostala. Neprihvatljivo je i obrazloženje ugovornog organa prema kojem činjenica da žalilac nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije niti je protiv iste izjavio žalbu predstavlja argument u prilog zakonitosti pobijane odluke. Predmet ovog žalbenog postupka nije zakonitost tenderske dokumentacije, niti je žalbom osporen sadržaj uslova iz tačke 10.2. Sporno je isključivo to što je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda zanemario sadržaj dokumentacije koju je žalilac uredno dostavio i na osnovu koje je bio dužan cijeniti da li je predmetni uslov suštinski ispunjen. Stoga se zakonitost pobijane odluke ne može opravdavati činjenicom da žalilac nije ranije osporavao tendersku dokumentaciju. Naprotiv, ugovorni organ je bio dužan dati jasne i provjerljive razloge zbog kojih dostavljeni nacrt ugovora nije smatrao relevantnim za ocjenu ispunjenosti uslova iz tačke 10.2. Kako takvi razlozi u pobijanoj odluci uopšte nisu navedeni, odluka nije obrazložena u mjeri koja

omogućava ispitivanje njene zakonitosti u žalbenom postupku. Pored navedenog, žalilac je u Aneksu 2 - Obrascu za ponudu izričito izjavio da u cijelosti prihvata sve odredbe tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi ili ograničenja, te da njegova ponuda u svemu odgovara zahtjevima ugovornog organa. Ova izjava, zajedno sa uredno potpisanim i ovjerenim nacrtom ugovora, čini jedinstvenu cjelinu iz koje nedvosmisleno proizlazi da je žalilac prihvatio sve obaveze koje proizlaze iz tenderske dokumentacije, uključujući i obavezu dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora. Uprkos tome, komisija navedene dokumente nije dovela u međusobnu vezu niti je izvršila njihovu zajedničku ocjenu. Umjesto toga, ponuda je ocijenjena isključivo kroz prizmu nedostavljanja posebne izjave iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije, pri čemu je zanemaren sadržaj ostalih dokumenata koji su predstavljali njen obavezan sastavni dio. Takav pristup nije mogao rezultirati pravilno utvrđenim činjeničnim stanjem. Prilikom pregleda i ocjene ponuda ugovorni organ bio je dužan ocijeniti cjelokupan sadržaj dostavljene dokumentacije i utvrditi da li iz nje proizlazi ispunjenost zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju to nije učinjeno, već je odlučna činjenica izvedena isključivo iz izostanka jednog dokumenta, bez razmatranja ostalih isprava koje potvrđuju postojanje iste ugovorne obaveze. Na taj način ugovorni organ nije dokazao da žalilac nije prihvatio obavezu dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora, već samo da ta obaveza nije potvrđena u formi posebne izjave. Budući da ista obaveza nesporno proizlazi iz drugih dokumenata dostavljenih uz ponudu, komisija je bila dužna obrazložiti zbog čega te dokumente nije smatrala relevantnim za ocjenu ispunjenosti uslova iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije. Kako takvo obrazloženje u pobijanoj odluci u potpunosti izostaje, zaključak o neprihvatljivosti ponude nije zasnovan na potpunoj i pravilnoj ocjeni svih odlučnih činjenica. Iz svega navedenog proizlazi da je pobijana odluka donesena pogrešnom primjenom tenderske dokumentacije, nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i izostanak valjanog obrazloženja. Zaključak da žalilac nije ispunio uslov iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije cjelovite ocjene sadržaja dostavljene ponude, već isključivo formalne ocjene izostanka jednog dokumenta, pri čemu je izostala analiza ostale dokumentacije iz koje proizlazi da je žalilac prihvatio istu ugovornu obavezu.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe: žalilac „Inter-gradnja“ doo Ugljevik kao i ponuđač sa istom adreseom ‚Mont- gradnja“ doo Ugljevik dostavili su nepotpune ponude jer nisu postupili po odrdbama člana 10. Stav 10.2. Tenderskog dokumenta za nabavku radova- Molerski radovi broj akta 1234/26 od dana 16.06.2026. god. objavljenog na portaku E-nabavke dana 16.06.2026. god. , broj obavještenja o nabavci 833-7-3- 17-3-2/26 kojim je propisano sledeće : ponuđač je obavezan u ponudi dostaviti izjavu ponuđača na memorandumu da će, ukoliko njegova ponuda bude odbarana kao najpovoljnija, prilikom potpisivanja ugovora predati garanciju za dobro izvršenje ugovora u formi mjenice sa mjeničnim iznosom na iznos od 5% vrijednosti ugovora bez uračunatog poreza na dodatnu vrijednost, sa rokom važnosti tokom trajanja ugovora plus 30 (trideset) dana. Žalilac nije tražio „pojašnjenje” tenderske dokumentacije niti je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, što je imao pravo po Zakonu o javnim nabavkama i što je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, pa su žalbeni navodi paušalni i imaju za cilj da odlože zaključenje ugovora.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, te lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to, da u žalbi žalitelj osporava pobijanu odluku jer iz iste proizlazi da je žalitelj isključen isključivo zbog toga što uz ponudu nije dostavio posebnu izjavu iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije, međutim smatra kako je prilikom ocjene ponude u potpunosti zanemaren sadržaj člana 11. nacrta ugovora, kojim je izričito propisano da će izvođač prilikom zaključenja ugovora naručiocu predati garanciju za dobro izvršenje ugovora u formi mjenice sa mjeničnom izjavom u visini od 5% vrijednosti ugovora bez PDV-a. Uvidom u tačku 10.2. tenderske dokumentacije, propisano je: *ponuđač je obavezan u ponudi dostaviti izjavu ponuđača na memorandumu da će, ukoliko njegova ponuda bude odbarana kao najpovoljnija, prilikom potpisivanja ugovora predati garanciju za dobro izvršenje ugovora u formi mjenice sa mjeničnim iznosom na iznos od 5% vrijednosti ugovora bez uračunatog poreza na dodatnu vrijednost, sa rokom važnosti tokom trajanja ugovora plus 30 (trideset) dana.* Uvidom u tačku 6.1. pod d) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao *obavezu dostavljanja uredno potpisanog i ovjerenog nacrta ugovora.* Uvidom u član 11. nacrta ugovora, propisano je *da će izvođač naručiocu prilikom potpisivanja ugovora predati garanciju za dobro izvršenje ugovora u formi mjenice sa mjeničnim iznosom na iznos od 5% vrijednosti ugovora bez uračunatog poreza na dodatnu vrijednost, sa rokom važnosti tokom trajanja ugovora plus 30 (trideset) dana. Garancija za dobro izvršenje posla će se naplatiti u slučaju da je došlo do ne ispunjenja ugovornih obaveza od strane izvođača.* Nesporno je, da potpisivanjem i ovjerom nacrta ugovora žalitelj je prihvatio sve njegove odredbe, pa samim tim i obavezu dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora. Dakle, iz poređenja sadržaja tačke 10.2. tenderske dokumentacije i člana 11. nacrta ugovora nesporno proizlazi da oba dokumenta uređuju istu ugovornu obavezu. Dalje, Presudom Suda BIH broj S1 3 U 038469 20 U od 23.08.2022. godine: navodi se: *S tim u vezi zahtjev je ispunjen, obzirom da zahtjev Ankes 9 uz kojeg je navedeno u tački 8.2.1. da se zahtijeva dostavljanje garancije nema ni posebnu formu. Zbog toga i vijeće cijeni da navedeno ne može biti razlog za odbacivanje ponude.* Članom 7. Stav 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora, propisano je: *Ukoliko garancija za uredno izvršenje ugovora nije dostavljena na propisan način, shodno uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji je odredio ugovorni organ, zaključeni ugovor će se smatrati apsolutno ništavim.* Upravo zbog toga ugovorni organ nije mogo zaključak o neprihvatljivosti ponude zasnovati isključivo na činjenici da posebna izjava nije dostavljena, a da prethodno ne ocijeni pravni značaj uredno dostavljenog nacrta ugovora. Formalni zahtjevi tenderske dokumentacije obavezuju ponuđače, ali jednako tako obavezuju i ugovorni organ da prilikom pregleda i ocjene ponuda cijeni sve dokumente koji čine sastavni dio ponude. Nije prihvatljivo da se formalni pristup primjenjuje samo u odnosu na dokument koji nije dostavljen, dok se istovremeno potpuno zanemaruje drugi formalno dostavljen dokument iz kojeg proizlazi prihvatanje iste ugovorne obaveze. Prilikom pregleda i ocjene ponuda ugovorni organ bio je dužan ocijeniti cjelokupan sadržaj dostavljene dokumentacije i utvrditi da li iz nje proizlazi ispunjenost zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju to nije učinjeno, već je odlučna činjenica izvedena isključivo iz izostanka jednog dokumenta, bez

razmatranja ostalih isprava koje potvrđuju postojanje iste ugovorne obaveze. Na taj način ugovorni organ nije dokazao da žalilac nije prihvatio obavezu dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora, već samo da ta obaveza nije potvrđena u formi posebne izjave. Budući da ista obaveza nesporno proizlazi iz drugih dokumenata dostavljenih uz ponudu, iz svega navedenog proizlazi da je pobijana odluka donesena pogrešnom primjenom tenderske dokumentacije, nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i izostanak valjanog obrazloženja. Zaključak da žalilac nije ispunio uslov iz tačke 10.2. tenderske dokumentacije cjelovite ocjene sadržaja dostavljene ponude, već isključivo formalne ocjene izostanka jednog dokumenta, pri čemu je izostala analiza ostale dokumentacije iz koje proizlazi da je žalilac prihvatio istu ugovornu obavezu, i to člana 11. nacrta ugovora, propisano je *da će izvođač naručiocu prilikom potpisivanja ugovora predati garanciju za dobro izvršenje ugovora u formi mjenice sa mjeničnim iznosom na iznos od 5% vrijednosti ugovora bez uračunatog poreza na dodatnu vrijednost, sa rokom važnosti tokom trajanja ugovora plus 30 (trideset) dana. Garancija za dobro izvršenje posla će se naplatiti u slučaju da je došlo do ne ispunjenja ugovornih obaveza od strane izvođača.* Naime, žalitelj je potpisivanjem nacrta ugovora prihvatio i navedenu obavezu dostavljanja garancije prilikom potpisivanja ugovora, pa i da je dostavio predmetnu Izjavu o dostavljanju garancije, bilo preuzimanje dva puta jedne iste obaveze, posebno što predmetna izjava nema posebnu formu, jer i sam Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvrešenje ugovora, predviđa dostavljanje garancije po potpisivanju ugovora, uz prijetnju oglašavanja ništanosti ugovora ukoliko ista ne bude dostavljena. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se djelomično usvaja kao osnovana i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1326/26 od 01.07.2026. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 843,75 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 843,75 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 20,00

KM, tako da sveukupni troškovi iznose 863,75 KM, tako da se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova postupka odbija kao neosnovan.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostaviti:
- "INTER-GRADNJA"
d.o.o. Ugljevik, zastupan
po punomoćniku Bojana Dabić,
advokat iz Brčko Distrikta BIH
- Javna ustanova Gimnazija „Filip Višnjić"
Bijeljina, zastupana po punomoćniku
Vojislavu Draškoviću advokatu iz Bijeljine
-"Prizma" d.o.o. Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A

